



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-1003/2019

Датум, 11.12.2019. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија) одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине понуђач „Modulor“ d.o.o. Београд, ул. Николаја Салтикова бр. 61, као овлашћени представник групе понуђача и понуђачи „Сim gas“ d.o.o. Суботица, ул. Јована Микића бр. 56, „Nte engineering“ d.o.o. Београд, ул. Париске комуне бр. 27, „Kej“ d.o.o. Ваљево, ул. Владике Николаја бр. 29Б, „Traco – invest“ d.o.o. Београд, ул. Сурчински пут бр. 1ж, „АВ & Со“ d.o.o. Нови Сад, ул. Васе Стајића бр. 30, као чланови групе, кога заступа адвокат Саша М. Варинац из Београда, ул. Томаша Жежа бр. 16, поднетом у отвореном поступку јавне набавке – извођење радова на реконструкцији и доградњи објекта Опште болнице „Др Алекса Савић“ – медицински центар у Прокупљу – прва фаза – енергетска санација, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 01.08.2019. године, ЈН бр. Р-1.3.2/401-40/19-04, наручиоца Републике Србије, Града Прокупља, Градске управе, Прокупље, ул. Таткова бр. 2, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Јелене Стојановић, као председнице већа, члана Републичке комисије Жељка Грошете и члана Републичке комисије Славише Т. Милошевића, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 11.12.2019. године, донела је:

ЗАКЉУЧАК

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине понуђач „Modulor“ d.o.o. Београд, као овлашћени представник групе понуђача и понуђачи „Сim gas“ d.o.o. Суботица, „Nte engineering“ d.o.o. Београд, „Kej“ d.o.o. Ваљево, „Traco – invest“ d.o.o. Београд, „АВ & Со“ d.o.o. Нови Сад, као чланови групе, који је поднет у отвореном поступку јавне набавке – извођење радова на реконструкцији и доградњи објекта Опште болнице „Др Алекса Савић“ – медицински центар у Прокупљу – прва фаза – енергетска санација, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 01.08.2019. године, ЈН бр. Р-1.3.2/401-40/19-04, наручиоца Републике Србије, Града Прокупља, Градске управе, Прокупље, због недостатка активне легитимације.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке – извођење радова на реконструкцији и доградњи објекта Опште болнице „Др Алекса Савић“ – медицински центар у Прокупљу – прва фаза – енергетска санација, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 01.08.2019. године, ЈН бр. Р-1.3.2/401-40/19-04, наручиоца Републике Србије, Града Прокупља, Градске управе, Прокупље, (у даљем тексту: наручилац), група понуђача коју чине понуђач „Modulor“ d.o.o. Београд, као овлашћени представник групе понуђача и понуђачи „Сim gas“ d.o.o. Суботица, „Nte engineering“ d.o.o. Београд, „Kej“ d.o.o. Ваљево, „Traco – invest“ d.o.o. Београд, „АВ & Со“ d.o.o. Нови Сад, као чланови групе, (у даљем тексту: подносилац захтева), поднела је дана 17.10.2019. године наручиоцу захтев за заштиту права, који је допунио дана 29.10.2019. године.

Предметни захтев поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора бр. Р-1.3.2/401-40/19-04 од 07.10.2019. године, којом је уговор о јавној набавци додељен групи понуђача коју чине

„Termomont“ d.o.o. Београд, као овлашћени представник групе понуђача и понуђачи „Tron tex“ d.o.o. Нови Сад, „Master solar“ d.o.o. Београд, „EG-Mep optimization“ d.o.o. Београд, „DHC Inženjering“ d.o.o. Београд, Премер Савковић агенција и самостална радња за обављање геодетских послова Марко Савковић Педузетник, Лазаревац, „W.D.Concord WES“ d.o.o. Београд, као чланови групе, (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је истакао:

- да је, понуда подносиоца захтева (која је повољнија од понуде изабраног понуђача) одбијена као неприхватљива. Наиме, наручилац је увидом у достављени CD утврдио да је исти без садржаја, те да самим тим, наручилац тврди да понуда подносиоца захтева није достављена у електронском облику како је захтевано конкретном конкурсном документацијом. У погледу наведеног недостатка у понуди подносиоца захтева, подносилац захтева је истакао следеће:

1) није тачна тврдња наручиоца да је подносилац захтева доставио CD без садржаја. Подносилац је доставио CD који је садржао целокупну понуду поднету у овом поступку јавне набавке у електронском облику,

2) у записнику о отварању понуда је констатовано да је подносилац захтева доставио CD. На самом отварању наручилац није проверавао садржину тог CD-а, а могао је врло једноставно и брзо то да учини. Уверио би се тада да је CD који је доставио подносилац захтева, заиста, садржао понуду у електронском облику,

3) и поред чињенице да није тачно да CD који је доставио подносилац захтева није имао садржину, указујемо и на то да је самом конкурсном документацијом, на страни 24. наручилац назначио: „Понуда треба да буде поднета у електронској форми (читљив скенирани документ на CD, DVD или USB, комплетна понуда са свим траженим доказима). У случају неслагања, папирна верзија понуде сматра ће се важећом“. Дакле, релевантна је понуда која је достављена у папирној верзији, па чак и да је достављени CD уз исту био без садржаја - што није тачно, таква понуда није могла да буде одбијена јер је могла да буде утврђена њена стварна садржина у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН;

- да је наручилац навео да је код „техничког капацитета“ као доказ за тотал станицу и прецизни нивелир било потребно доставити уверења о испитивању од акредитоване установе, важеће на дан отварања понуда. За подносиоца захтева наручилац тврди да није доставио еталонирање акредитоване лабораторије. Међутим, подносилац захтева указује да еталонирање акредитоване лабораторије није захтевано конкретном конкурсном документацијом, јер да јесте, подносилац захтева би исто доставио. Подносилац захтева напомиње да се еталонирање спроводи на основу Закона о метрологији, који одређује и какав доказ се издаје о томе, те да би имало смисла тражити еталонирање за тотал станицу и прецизни нивелир, али то није тражено у предметној конкурсnoj документацији, те самим тим, понуда подносиоца захтева не може због тога да буде одбијена. У вези са наведеним подносилац захтева даље истиче да уверење о испитивању од акредитоване установе које је тражио наручилац у измени конкурсне документације која је дана 01.09.2019. године објављена на Порталу јавних набавки, није исто што и „еталонирање акредитоване лабораторије“. Уколико је за тотал станицу и прецизни нивелир требало да се спроведе еталонирање на основу посебног прописа који уређује исто, те да се достави доказ о томе (такође, одређен посебним прописом), наручилац је то морао да јасно наведе у конкурсnoj документацији као свој захтев, што није учинио у конкретном случају. Уверење о еталонирању за тотал станицу и прецизни нивелир, које је уз своју понуду поднео изабрани понуђач, дакле, није тражено конкурсном документацијом, па се тај доказ за наведену опрему и не може прихватити. У том смислу, наручилац би морао да на једнак начин применом одредбе члана 12. ЗЈН третира и понуду подносиоца захтева и изабраног понуђача и то тако што ће и једну и другу третирати као прихватљиве, будући да еталонирање није захтевано конкурсном документацијом па се не може сматрати да је понуда изабраног понуђача прихватљива зато што је доставио доказ о еталонирању, нити да је понуда подносиоца захтева неприхватљива зато што није доставио такав доказ који није ни тражен. Даље је подносилац захтева навео да у понуди изабраног понуђача није достављено уверење о испитивању за грађевинску скелу која је тражена у оквиру техничког капацитета као додатног услова. Дакле, као што је наведено, понуђачи су били у обавези да за оно што је захтевано као технички капацитет, као један од доказа доставе и уверење о испитивању од акредитоване установе, важеће на дан отварања понуда. Изабрани понуђач је такво уверење могао и морао да достави за грађевинску скелу, јер се материјали

од којих се састоји скела могу испитати и о томе доставити уверење о испитивању. Самим тим, његова понуда је морала да буде оцењена као неприхватљива у складу са одредбом члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, што наручилац није учинио;

- да је наручилац одбио понуду подносиоца захтева, како истиче, јер је утврдио да је код „техничког капацитета“ за камион носивости до 5 тона и камион носивости преко 10 т било потребно тражити објашњење од подносиоца захтева, тј. било је потребно „разврстати возила према захтевима конкурсне документације, јер се из приложене документације то не може видети“. Наручилац се обратио 03.10.2019. године мејлом подносиоцу захтева, са захтевом да достави додатна објашњења у том погледу, а у складу са чланом 93. ЗЈН. Наручилац је у Одлуци о додели уговора истакао да подносилац захтева није потврдио пријем мејла, те да у остављеном року тј. до 05.10.2019. године до 15:00 часова није дао додатна објашњења у вези са поменутиим техничким капацитетом . У вези са наведеним подносилац захтева је истакао да је наручилац подносиоцу захтева упутио мејл следеће садржине: „Код доказивања техничког капацитета, молимо Вас да у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН, доставите додатно објашњење, у погледу техничке опремљености — која возила сте предвидели у категорију до 5 тона, а која у категорију преко 10 тона?“. У том мејлу од 03.10.2019. године, наручилац је подносиоцу захтева одредио прекратак рок за одговор - 05.10.2019. године, дакле, мање од два цела радна дана. При томе, као истек рока је одређена субота, када не раде административна служба ни подносиоца захтева, нити наручиоца. Самим тим, подносиоцу захтева је одређен непримерено кратак рок за давање одговора на постављено питање наручиоца у фази стручне оцене понуда. Такође је подносилац захтева наручиоцу дана 07.10.2019. године, у понедељак, препорученом пошљицом поднео свој одговор на поменуто питање у вези са носивошћу возила као техничког капацитета. Наручилац је 07.10.2019. године у 17:14 на Порталу јавних набавки објавио Одлуку о додели уговора. Дакле, наручилац је одредио непримерено кратак рок подносиоцу захтева за давање одговора на захтев за додатно објашњење понуде, који је истицао у суботу, а одмах у понедељак је донео одлуку о додели уговора. Услед наведеног по оцени подносиоца захтева наручилац уопште није имао разлога да захтева додатно објашњење понуде подносиоца захтева у погледу тога која возила је предвидео у категорији до 5 тона, а која у категорији преко 10 тона (у оквиру техничког капацитета су тражена 2 возила са носивошћу до 5 тона и 2 са носивошћу преко 10 тона). Наиме, као што је и тражено у конкурсној документацији, за сва возила (која су представљена као технички капацитет у његовој понуди) код којих постоји законска обавеза регистрације, подносилац захтева је доставио копије саобраћајних дозвола (фотокопије и испис из читача) и полисе осигурања важеће на дан отварања. Из исписа из читача саобраћајних дозвола које је доставио уз своју понуду подносилац захтева јасно се види носивост возила која су представљена као технички капацитет. Из тих доказа се могло јасно утврдити да подносилац захтева односно група понуђача има сва тражена возила, са траженом носивошћу. Самим тим наручилац није могао да одбије понуду подносиоца захтева, јер осим што му није одредио примерени рок за давање објашњења понуде, није ни било потребе за захтевање таквог објашњења, будући да се носивост возила које је у својој понуди представио подносилац захтева могла јасно утврдити на основу достављених исписа из читача саобраћајних дозвола.

У свом допису који је препорученом пошљицом послао наручиоцу дана 07.10.2019. године, подносилац захтева је, у ствари, подсетио наручиоца на оно што је јасно видљиво из његове понуде и приложених доказа, а то је да: „Као доказе поседовања и перформанси наведене опреме, достављене су ишчитане саобраћајне дозволе, затим копије саобраћајних дозвола, као и полисе осигурања, на којима се јасно види носивост возила, те је самим тим и лако закључити у коју категорију се могу сврстати. Уз тај свој допис, подносилац захтева је наручиоцу доставио (приложио) и оно што је већ било достављено уз његову понуду, а то су: ишчитане саобраћајне дозволе, копије саобраћајних дозвола и полисе осигурања, као и попуњене обрасце из конкурсне документације за оба поменута члана понуде групе понуђача подносиоца захтева који су доказивали испуњеност траженог техничког капацитета у погледу возила,

- да је понуда подносиоца захтева одбијена из још једног разлога и то да наручилац није прихватио укупно 4 референце које су представљене у тој понуди и то 2 референце које се односе на носиоца посла „Modulor“ d.o.o. Београд и 2 референце које се односе на члана групе понуђача „KEJ“, d.o.o, Ваљево. То су следеће референце:

- 1) радови на објекту хирургије КБЦ „Др Драгиша Мишовић“ (радове изводио „Modulor“ d.o.o. Београд);
- 2) радови на објектима кухиње са рестораном и павиљонима Студентског одмаралишта „Београд“ на Палићу (радове изводио „Modulor“ d.o.o. Београд);
- 3) радове на изградњи атлетске дворане у склопу касарне „Генерал Јован Мишковић“ у Београду (радове изводио „KEJ“ д.о.о. Ваљево);
- 4) радове на изградњи здравствене станице у ГО Раковица (радове изводио „KEJ“ д.о.о. Ваљево).

За сваку од наведених референци, наручилац није прихватио тврдњу и доказе о томе да су референтни радови који су у истима представљени, заиста изведени искључиво од стране чланова групе понуђача подносиоца захтева „Modulor“ d.o.o. Београд и „KEJ“ д.о.о. Ваљево који су тада били носиоци. Наиме, подносилац захтева је још у самој понуди јасно наручиоцу указао да су поменута два понуђача своје референце остварили тако што су понуде за референтне радове подносили као чланови групе понуђача, а онда су радове изводили сами (осим код изградње атлетске дворане које је изводио „KEJ“ д.о.о. Ваљево заједно само са још једним чланом групе понуђача „Alfaco inženjering“, а све уз сагласност других чланова групе понуђача. Наручилац није прихватио те референце, зато што је утврдио да наручиоци тих радова (који су представљени као референтни) наводно нису били обавештени о томе да су само „Modulor“ d.o.o. Београд и „KEJ“ д.о.о. Ваљево, као носиоци посла сами извели референтне радове (осим код изградње атлетске дворане које је изводио „KEJ“ д.о.о. Ваљево са само још једним понуђачем из групе понуђача). Наручилац је сматрао да је било неопходно да наручиоци референтних радова буду обавештени о анексима споразума о заједничком извршењу набавке (на основу којих су носиоци посла били овлашћени да изведу све радове). За прву од тих спорних референци наручилац је у конкретном случају извршио проверу код референтног наручиоца - Канцеларије за управљање јавним улагањима и добио је одговор да, тај наручилац није упознат са анексом споразума о заједничком извршењу набавке на основу којег је „Modulor“ d.o.o. Београд, овлашћен да изведе целокупне радове на објекту хирургије КБЦ „Др Драгиша Мишовић“, док за другу спорну референцу није вршио проверу тврдњи подносиоца захтева. У вези са спорним референцама понуђача „KEJ“ као члана групе понуђача подносиоца захтева, наручилац је, као и у случају (за њега нејасне) носивости возила, захтевао додатно објашњење од подносиоца захтева - мејлом од 03.10.2019. године, којим је подносиоцу захтева одређен прекидач рок за одговор - субота 05.10.2019. године, дакле, мање од два цела радна дана. Наручилац је за тај мејл, у Одлуци о додели уговора, истакао да подносилац захтева није потврдио пријем мејла, те да у остављеном року тј. до 05.10.2019. године до 15:00 часова није дао додатна објашњења у вези са поменутиим референцама као траженим пословним капацитетом.

У вези са тим разлогом за одбијање његове понуде, подносилац захтева је истакао да је за прихватање референци за одређене радове од значаја је да ли су референце заиста реализоване и ко их је реализовао, те да ли о томе постоје два најрелевантнија доказа - потврда о раније реализованим уговорима, као и окончане ситуације. Подносилац захтева је и за спорне референце носиоца посла „Modulor“ d.o.o. Београд и члана групе „KEJ“ д.о.о. Ваљево доставио све што је наручилац тражио у конкурсној документацији као доказе о захтеваном пословном капацитету, а у поменутиим доказима о реализацији референци - потврдама и окончаним ситуацијама наручиоци тих референци, односно наручиоци набавки у оквиру којих су остварене, јасно су у својим потврдама и окончаним ситуацијама које су издали потврдили да су их извели: носилац посла „Modulor“ d.o.o. Београд и члана групе „KEJ“ д.о.о. Ваљево. Наручиоци који су својим печатима и потписима оверили те потврде и окончане ситуације нису негирани веродостојност тих докумената као доказа које наручилац захтевао у конкурсној документацији, самим тим ти докази су валидни и морају се користити као докази о референцама представљеним у понуди подносиоца захтева. Одговор наручиоца једне од референтних набавки - Канцеларије за управљање јавним улагањима се односи на то да ли је био упознат са анексом споразума о заједничком извршењу набавке, а не на то да ли потврђује веродостојност потврде коју је издао, нити окончане ситуације. Самим тим, наручилац нема основа да се позива на тај одговор, покушавајући тиме да негира да је подносилац захтева заиста реализовао ту референцу онако како је наведено у потврди и окончаној ситуацији. У вези са тим подносилац захтева је указао да је за прихватање референци битно ко је заиста извео референтне радове и у ком износу, а не чињенице да ли су наручиоци тих радова били упознати са тим да је

измењен споразум о заједничком извршењу набавке. Наручиоци референтних набавки су били обавештени о томе ко је фактички реализовао те набавке - ко је изводио радове, те су због тога и издате потврде и окончане ситуације на којима је јасно наведено ко су били извођачи радова. Те потврде и окончане ситуације подносилац захтева прилаже и уз овај захтев за заштиту права, а већ су приложени и уз понуду. Чињеница да ли су референтни наручиоци били упознати о изменама споразума о заједничком извршењу набавки, није релевантна, јер су ти наручиоци имали податке о томе ко је заиста изводио радове и то је једино релевантно у конкретном поступку јавне набавке за оцену о томе да ли се могу прихватити спорне референце, дакле није битна чињеница да ли је наручилац упознат са изменом споразума о заједничком извршењу набавке, већ ко је заиста изводио радове и у ком износу.

Поред изложеног, а у вези са референцама, подносилац захтева је указао на неједнако поступање наручиоца према њему и његовој понуди од стране наручиоца, а у односу на понуду изабраног понуђача, а које је по оцени подносиоца захтева противно члану 12. ЗЈН. Наиме, у понуди изабраног понуђача представљено је неколико референци за које је (на основу достављених доказа) очигледно да је у потврди о раније реализованим уговорима - референцама и окончаним ситуацијама као извођач радова представљен један од понуђача који је сада (у овом поступку јавне набавке) члан групе у понуди изабраног понуђача, а да неко од понуђача са којима је тада био у групи понуђача (и са којима је заједно потписао уговоре о набавкама које су представљене као референце), изјављује да није учествовао у реализацији тих референци. Ситуације су идентичне - носиоци посла приликом реализације референтних набавки, а који су сада чланови групе у понуди изабраног понуђача, једини су у потврдама и окончаним ситуацијама представљени као извођачи референтних радова и њихове референце су прихваћене од стране наручиоца у овом поступку јавне набавке у износима који су представљени у тим доказима, иако су уз те доказе у понуди изабраног понуђача достављене и изјаве других учесника заједничких понуда (чланова групе понуђача) за реализацију тих референтних набавки у којима су тврдили да нису изводили радове приликом реализације истих (те изјаве су у прилогу овог захтева), иако су били у заједничкој понуди са носиоцима посла и другачије је било предвиђено у споразумима о заједничком извршењу тих набавки. Дакле, у понуди изабраног понуђача представљене су, и од стране наручиоца прихваћене, референце које су реализоване под истим околностима, као и поменуте референце подносиоца захтева које наручилац није прихватио. Иако, као што је већ наведено, подносилац захтева сматра да чињеница да ли је наручилац референтне набавке био обавештен, те да ли је дао сагласност на то да само један од учесника заједничке понуде за ту набавку реализује исту у потпуности, није од значаја за прихватање те референце у конкретном случају (већ ко је радове заиста извео), указује да наручилац није на наведени начин проверио и неке друге референце изабраног понуђача које је прихватио, а које су реализоване под истим околностима. То су следеће референце:

- изградња објеката са партерним уређењем и пратећом инфраструктуром на локацији Новог расадника, за потребе наручиоца ЈКП „Градско зеленило“ Нови Сад, у вредности од 282.580.065,40 динара без ПДВ-а, за коју су потврда и окончана ситуација издати на име понуђача „Tron tex“ Нови Сад, а уз те доказе је достављен и уговор о јавној набавци и споразум о заједничком извршењу исте, из којих се види да је тај понуђач био један од чланова групе понуђача (учесника у заједничкој понуди) и то носилац посла, али је достављена и изјава једног од чланова те групе – понуђача „W.D Concord west“ d.o.o. Београд у којој изјављује да је радове уместо њега извео „Tron tex“ Нови Сад,

- изградња објекта градске пијаце у Кикинди - фаза 1, за потребе наручиоца Град Кикинда, у вредности од 37.022.913,50 динара без ПДВ-а, за коју су потврда и окончана ситуација издати на име понуђача „Tron tex“ Нови Сад, а уз те доказе је достављен и уговор о јавној набавци и споразум о заједничком извршењу исте, из којих се види да је тај понуђач био један од чланова групе понуђача (учесника у заједничкој понуди) и то носилац посла, али је достављена и изјава једног од чланова те групе – понуђача „W.D Concord west“ d.o.o. Београд, у којој изјављује да је радове уместо њега извео „Tron tex“ Нови Сад,

- изградња објекта физкултурне сале у ОШ „Живадинка Дивац“ у Крагујевцу, за потребе наручиоца Град Крагујевац, Градска управа за инвестиције, у вредности од 107.983.004,09 динара без ПДВ-а, за коју су потврда и окончана ситуација издати на име понуђача „Tron tex“ Нови Сад, а уз те доказе је достављен и уговор о јавној набавци и споразум о заједничком извршењу исте, из којих се види да је тај понуђач био један од чланова групе понуђача (учесника у заједничкој понуди) и то

носилац посла, али је достављена и изјава другог члана те групе - понуђача „Licon“ Београд у којој изјављује да због обима посла није био у могућности да изведе те радове.

Имајући у виду наведено, подносилац захтева је поново истакао и посебно нагласио да је наручилац био дужан да прихвати све оне референце за које су понуђачи у конкретном случају доставили потврде и окончане ситуације у којима је наведено да су чланови групе у њиховој понуди фактички извели радове у представљеним износима.

Због свега наведеног, подносилац захтева је истакао да је наручилац његову понуду погрешно одбио као неприхватљиву, поступајући супротно одредбама члана 108. у вези са одредбама члана 3. став 3. тачка 33) и члана 106. став 1. тачка 2) и 5) и члана 12. ЗЈН, те тражи делимично поништење конкретног поступка јавне набавке, у фази стручне оцене понуда и доношења оспорене одлуке о додели уговора. Подносилац захтева тражи да наручилац буде обавезан да правилно спроведе поновну стручну оцену понуда, те да, том приликом, понуду подносиоца оцени као прихватљиву.

Поред захтева за делимично поништење конкретног поступка јавне набавке, подносилац захтева је захтевао и накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 818.858,00 динара на име плаћене таксе за подношење захтева за заштиту права и износа од 62.000,00 динара на име састава захтева за заштиту права, 62.000,00 динара на име састава допуне захтева за заштиту права као и износа од 31.000,00 на име разматрања списка предмета (према Тарифном броју 79.), све то увећано за додатних 50% због заступања више странака, а по важећој Адвокатској тарифи.

Наручилац је, дана 22.10.2019. године, доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права са документацијом о предметном поступку јавне набавке. У свом одговору наручилац је навео је изменио конкурсну документацију у делу техничког капацитета и то тако што је наручилац у Изменама и допунама конкурсне документације објављеним на Порталу јавних набавки дана 01.09.2019. године, у делу техничког капацитета захтевао додатну опрему за предметне радове и то тотал станицу (1 комад) и прецизни нивелир (1 комад) и доказ под е) уверење о испитивању од акредитоване установе, важеће на дан отварања понуда. Дакле, самом измене конкурсне документације у делу опреме која се додатно захтева наручилац је додатно захтевао и уверење о испитивању од акредитоване установе, важеће на дан отварања понуда, чиме је јасно дато до знања свим заинтересованим понуђачима, да је потребно доказати да само предметна опрема, и то тотал станица и прецизни нивелир, поседују потврду о исправности од стране акредитоване установе, достављањем одговарајуће потврде или уверења. Међу геодетске инструменте и прибор који се користе у катастарском премеру, спада тотал станица и прецизни нивелир, те је потребу за наведеним мерним инструмента наручилац определио имајући у виду да је чланом 18. став 1. тачка 9. Закона о државном премеру и катастру („Сл. гласник РС“, бр. 72/2009, 18/2010, 65/2013, 15/2015 - одлука УС, 96/2015, 47/2017 - аутентично тумачење, 113/2017 - др. закон, 27/2018 - др. закон и 41/2018 - др. закон) прописана дужности геодетске организације да обезбеди одговарајући документ о исправности геодетског инструмента којим изводи геодетске радове и што је чланом 57. тачка 3. истог закона прописано да геодетски инструменти подлежу првом прегледу мерила, периодичним и ванредним прегледима мерила, у складу са прописима којима се уређује метрологија, што се доказује потврдом овлашћене лабораторије или испитивањем на посебним тест полигонима Завода. Такође, исти закон је у члану 183. став 1. тачка 8. предвидео новчану казну од 100.000 до 500.000 динара за геодетска организација која има својство правног лица, ако користи геодетски инструмент за извођење геодетских радова без документа о његовој исправности, односно од 30.000 до 250.000 динара казниће се за прекршај из става 1. овог члана предузетник-оснивач геодетске организације која нема својство правног лица. Такође чланом 36. Правилника о катастарском премеру, обнови и геодетским радовима у одржавању катастра непокретности „Службени гласник РС“, бр. 7 од 06. Фебруара 2019. године, предвиђено је да се у катастарском премеру могу користити искључиво геодетски инструменти који имају потврду, не старију од две године, овлашћене метролошке лабораторије. У вези са наведеним наручилац је истакао да се увидом у понуду подносиоца захтева може утврдити да исти није доставио ниједан доказ, који доказује исправност геодетске опреме, односно инструмената, чиме је своју понуду учинио неприхватљивом у складу са чланом 106. став 1. ЗЈН. Такође је наручилац навео да подносилац захтева поред што није доставио никакав документ, није поставио питање пре отварања понуда уколико је имао недоумица, нити је дао изјаву којим наводи да такав документ није потребан или не постоји. Измена конкурсне документације је извршена дана 01.09.2019. године, а рок за подношење понуда је био 10.09.2019. године, тако да је

подносилац захтева имао довољно времена, чак и више од законског минимума, да сагласно члану 63. ЗЈН, укаже наручиоцу да је опис у захтеву за достављањем уверења о испитивању од акредитоване установе важеће на дан отварања понуде могуће и прецизније дефинисати, и евентуално захтева измену конкурсне документације у том делу. Увидом у све захтеве за додатним појашњењима после 01.09.2019. године, може се утврдити да подносилац није указао наручиоцу на наведено. Такође је наручилац истакао да је извештај о еталонирању у понуди осим изабраног понуђача доставио и понуђач „Топлица градња“, те да није само изабрани понуђач разумео спорни захтев наручиоца и доставио извештај о еталонирању акредитоване установе. Имајући у виду наведено, еталонирање акредитоване лабораторије јесте документ којим се показује да је средство исправно и у функцији, те су у складу са тим, понуда изабраног понуђача, као и понуда трећег понуђача „Топлица градња“, оцењене као прихватљиве у делу доказивања исправности тотал станице и прецизног нивелира. С друге стране, у погледу грађевинске скеле, конкурсном документацијом је захтевано да понуђачи докажу да располажу минимално са 2.000 м² цевасте фасадне скеле. Изменама конкурсне документације од 01.09.2019. године, захтевано је да понуђачи докажу да располажу и са тотал станицом и прецизним нивелиром, за шта је додатно захтевано да се достави и уверења о испитивању од акредитоване установе, важеће на дан отварања понуде, али само за наведену додатну опрему, јер за део преостале захтеване опрему то није могуће доставити, а посебно не за цевасту фасадну скелу у моменту подношења понуда. Наиме, у тренутку подношења понуда, није могуће доставити било какво уверења о испитивању од акредитоване установе, важеће на дан отварања понуде, за елементе захтеване цевасте фасадне скеле, јер иста није ни монтирана, а само се за монтирану скелу врше редовна испитивања у току извођења радова, што произилази из одредаба Правилника о заштити на раду при извођењу грађевинских радова („Сл. гласник РС“, 53/97,14/09 - др. Уредба), којим је прописано да је за цевасту фасадну скелу потребно обезбедити сву потребну документацију по почетку извођења радова и изградњи скеле. Стога, наручилац истиче да није јасан навод подносиоца захтева да нису достављени докази и уверење о испитивању за грађевинску скелу из разлога што се за исту такав доказ није захтевао нити га је могуће доставити пре почетка извођења радова и монтирања исте, јер се ради о цевастој фасадној скели.

Републичка комисија констатује да мериторном одлучивању о основаности захтева у делу који се односи на питање начина на који је спроведена стручна оцена понуда поднетих у предметном поступку јавне набавке, а у складу са одредбом члана 154. став 1. тачка 2. ЗЈН, претходи утврђивање чињеничног стања на околност да ли подносилац захтева представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке, а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету.

Ово стога што је питање активне легитимације у поступку заштите права утврђено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, према којој захтев за заштиту права може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, кандидат, односно заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку јавне набавке у складу са чланом 148. став 1. ЗЈН и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона.

У фази након што је донета нека од одлука, којом се може окончати стручна оцена (одлука о додели уговора, одлука о закључењу оквирног споразума, одлука о признавању квалификације или одлука о обустави), а према одредби члана 148. став 1. ЗЈН, да би неко лице било активно легитимисано да поднесе захтев за заштиту права није довољно да има интерес да му се додели уговор о јавној набавци у поступку јавне набавке, односно оквирни споразум, већ се као неопходан предуслов наводи и то да је због поступања наручиоца претрпео или је могао да претрпи штету.

Имајући у виду претходно наведено, Републичка комисија је на основу података наведених у Извештају о стручној оцени понуда број Р-1.3.2/401-40/19-04 од 07.10.2019. године и на основу њега донете Одлука о додели уговора бр. Р-1.3.2/401-40/19-04 од 07.10.2019. године, утврдила да је подносилац захтева поднео понуду у предметном поступку јавне набавке, која је од стране наручиоца оцењена као неприхватљива из следећих разлога:

- јер је увидом у понуди подносиоца захтева достављени CD утврдио да је исти без садржаја, те да самим тим, понуда подносиоца захтева није достављена у електронском облику како је захтевано конкретном конкурсном документацијом,

у оквиру „техничког капацитета“ као доказ за тотал станицу и прецизни нивелир је било потребно доставити уверење о испитивању од акредитоване установе, важеће на дан отварања понуда, те да подносилац захтева није доставио еталонирање акредитоване лабораторије,

- да подносилац захтева није потврдио пријем мејла којим се наручилац обратио подносиоцу захтева дана 03.10.2019. године и у остављеном року тј. до 05.10.2019. године до 15:00 часова није дао додатна објашњења у погледу разврставања камиона носивости до 5 тона и камиона носивости преко 10 тона,

- да је понуда подносиоца захтева неприхватљива на основу члана 82. став 1. тачка 3. ЗЈН, јер наручилац поседује доказ да је подносилац захтева доставио неистините податке у понуди, с обзиром на то да је од референтног наручиоца Канцеларије за управљање јавним улагањима путем мејла дана 04.10.2019. године, добио одговор да, тај наручилац не поседује ниједан други документ анекс или споразум којим су евентуално мењане одредбе Споразума групе понуђача од 06.07.2017. године, односно, да није обавештен о евентуалним изменама предметног споразума,

- да је понуда подносиоца захтева неприхватљива јер његова понуда нема потврду наручиоца посла Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије, да је одобрен Анекс споразума о уређењу односа између чланова групе од 28.11.2013. године, по коме се мења основни Споразум о заједничком извршењу јавне набавке од 26.09.2013. године у делу да овлашћени члан групе „Modulor“ д.о.о. Београд, преузима извођење свих радова по уговору,

- да је понуда подносиоца захтева неприхватљива јер подносилац захтева у погледу референци које се односе на члана групе подносиоца захтева „Kej“ д.о.о. Ваљево, није дао додатна објашњења на околност да ли постоји одобрење референтног наручиоца да члан групе „Бос пројект“ одустаје од реализације уговора изградње атлетске дворане у вредности од 227.950.163,93 динара без ПДВ, и реализацији уговора изградње здравствене станице у ГО Раковица у вредности од 162.684,79 динара без ПДВ.

Имајући у виду наведено наручилац је оценио да је понуда подносиоца захтева неприхватљива у смислу члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН и члана 82. став 1. тачка 3. ЗЈН. Такође је утврђено да је наручилац од укупно три поднете понуде једино понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву и потом изабрао као најповољнију.

Утврђујући околност да ли подносилац захтева представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке, а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету, Републичка комисија је пошла од навода подносиоца захтева којим је указао да је наручилац неправилно извршио стручну оцену његове понуде, те да исту није могао да одбије из разлога наведених у оспореној Одлуци о додели уговора.

Увидом у конкурсну документацију за предметни поступак јавне набавке која је објављена на Порталу јавних набавки дана 01.08.2019. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у конкурсној документацији у оквиру додатног услова „технички капацитет“ навео да минимално захтевана опрема којом понуђач треба да располаже чине: камион носивости до 5 тона (2 комада), камион носивости преко 10 т (2 комада), лако доставно возило (2 комада), грађевинска скела - цеста фасадна скела – минимално 2000м, конзолна дизалица – „врабац“ носивости мин 500 кг (комада 1), Мобилни компресор (комада 1) и кран или ауто дизалица носивости најмање 8.000 кг (комада 2). Као начин доказивања наведеног услова наручилац је захтевао од понуђача да у понуди доставе следеће доказе:

- а) за опрему набављену до краја године која претходи години у којој се спроводи јавна набавка, пописна листа или аналитичка картица основних средстава на којим ће видно бити означена тражена техничка опрема. Пописна листа мора бити са последњим датумом у години која претходи години у којој се јавна набавка спроводи, потписана од стране овлашћеног лица и понуђача;
- б) за средства набављена у години у којој се јавна набавка спроводи – рачун и отпремница;
- в) доказ о закупу – фотокопија уговора о закупу са пописном листом закуподавца;
- г) доказ о лизингу – фотокопија уговора о лизингу;
- ђ) за камионе, багере точкаше и друга возила код којих постоји законска обавеза регистрације без обзира на основ коришћења (власништво, закуп, лизинг) – копије саобраћајних дозвола (фотокопије и испис из читача) и полисе осигурања важеће на дан отварања.

У истом делу конкурсне документације је наведено да наручилац задржава право да од

понуђача накнадно захтева доставу оригинала или оверене фотокопије уговора на увид. Понуђач је дужан да попуни Образац изјаве о техничкој опремљености, који је дат у Поглављу XIV конкурсне документације. Образац мора бити потписан од стране одговорног лица и достављен у понуди.

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки утврђено је, да је наручилац, дана 01.09.2019. године у 16:58 часова, дакле у фази сачињавања конкурсне документације објавио одговоре на постављена питања заинтересованог лица, при чему је између осталог на инсистирање заинтересованог лица „да наручилац у делу конкурсне документације који се односи на додатни услов „технички капацитет“ захтева од понуђача да располажу са тотал станицом минимум 1 комад и прецизним нивелиром минимум 1 комад, као и да поред већ наведених доказа под тачком а), б), в) и г) захтева достављање и уверења о испитивању од стране акредитоване установе, важеће на дан отварања понуда, наручилац одговорио „да у делу конкурсне документације, која се односи на додатне услове - тачка 3) Технички капацитет, понуђач мора да докаже да располаже (по основу власништва, закупа, лизинга) поред захтеване опреме, и опремом за извођење геодетских радова праћења и провере понашања тла и објекта путем регистровања почетних стања и праћења промена у тлу и објекту које се дешавају у току грађења и употребе објекта, односно располагањем и следеће опреме: тотал станица - минимум 1 ком и прецизни нивелир - минимум 1 ком. Као доказ поред већ наведених доказа под тачкама а), б), в) и г) захтева се достављање и уверења о испитивању од акредитоване установе, важеће на дан отварања понуде“.

Такође је утврђено да је наручилац дана 01.09.2019. године, након објављивања наведеног одговора, на Порталу јавних набавки, објавио текст насловљен као „Измена конкурсне за јавну набавку“ у оквиру које је у делу под називом „технички капацитет“ додатно захтевао да понуђачи располажу са тотал станицом - 1 ком и прецизним нивелиром - 1 ком и да доставе доказ наведен под тачком е) уверење о испитивању од акредитоване установе, важеће на дан отварања понуда.

У складу са захтевом из конкурсне документације да се понуда подноси у електронској и папирној форми, и да ће се у случају неслагања папирна верзија понуде сматрати важећом Републичка комисија је увидом у расположиву документацију утврдила да је подносилац захтева поднео у предметном поступку јавне набавке понуду у електронској форми и то на CD (провером чије садржине је утврђено да нема податке у вези са садржином понуде), као и да је понуду поднео у папирној форми. Имајући у виду да је предметном конкурсном документацијом наглашено да се папирна верзија понуде сматра важећом у случају неслагања са електронском верзијом, то је Републичка комисија, а услед изостанка садржаја у електронској форми понуде коју је поднео подносилац захтева, извршила увид у папирну верзију понуде и утврдила да иста не садржи уверење о испитивању од акредитоване установе, важеће на дан отварања понуда. Наиме утврђено је да понуда подносиоца захтева садржи пописну листу основних средстава из 2018. године, из које произилази да подносилац захтева располаже са тотал станицом 407v, прецизним нивелиром са прибором III, тотал станицом gnss 1200 ATX1, дигиталним нивелиром са прибором 03 и нивелир комплет (10к), али да у погледу истих није достављено никакво уверење о испитивању.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да део исте чини уверење о испитивању, тотал станице насловљено као „Уверење о еталонирању“ бр. 180069/2, затим „Уверење о еталонирању“ бр. 180146/2 и „Уверење о еталонирању“ бр. 180146/4, као и уверење о испитивању прецизног нивелира насловљено као „Уверење о еталонирању“ бр. 180146/6. Такође је утврђено да део понуде изабраног понуђача не чини уверење о испитивању грађевинске скеле. Такође је несумњиво утврђено да и део треће понуде (групе понуђача коју чине понуђач „Топлицаградња“ д.о.о. Прокупље, као овлашћени представник групе понуђача и понуђачи „ЧИП“ д.о.о. Прокупље, „Моделинг“ д.о.о. Прокупље, „Интерал систем“ д.о.о. Ниш, као чланови групе) која је достављена у предметном поступку јавне набавке чини уверење о испитивању тотал станице и прецизног нивелира насловљено као „уверење о еталонирању“.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док су чланом

77. став 2. ЗЈН предвиђени докази којима се може доказати испуњеност услова из члана 76. став 2. ЗЈН.

Чланом 106. ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако:

- 1) понуђач не докаже да испуњава обавезне услове за учешће;
- 2) понуђач не докаже да испуњава додатне услове;
- 3) понуђач није доставио тражено средство обезбеђења;
- 4) је понуђени рок важења понуде краћи од прописаног;

5) понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац приликом сачињавања конкурсне документације и то на инсистирање заинтересованог лица да од понуђача захтева да докажу да располажу са тотал станицом и прецизним нивелиром и да у вези са тим доставе доказ као што је уверење о испитивању од акредитоване установе, важеће на дан отварања понуда, наручилац поступио тако што је прихватио наведени предлог заинтересованог лица. Наиме, наручилац је на Порталу јавних набавки дана 01.09.2019. године, кроз измењени текст конкурсне документације у оквиру техничког капацитета, захтевао додатну опрему (конкретно тотал станицу и прецизни нивелир) којим су понуђачи (поред преостале опреме) морали да располажу како би доказали да испуњавају додатни услов техничког капацитета. Такође је наручилац кроз измењени текст конкурсне документације када је захтевао додатну опрему (тотал станицу и прецизни нивелир) истовремено као доказ захтевао уверење о испитивању од акредитоване установе, важеће на дан отварања понуда, који доказ је једино могао да односи на наведену опрему, а не на опрему коју је наручилац претходно захтевао од понуђача као што је нпр. грађевинска скела, дизалица и сл. Према томе, из свега наведеног јасно произилази да је за тотал станицу и прецизни нивелир захтевано уверење о испитивању од акредитоване установе, због чега је неоснована тврдња подносиоца захтева да исто није захтевано конкурсном документацијом. Такође, из наведеног произилази и да је неоснована тврдња подносиоца захтева да се податак о томе да се доказ као што је уверење о испитивању од акредитоване установе, важеће на дан отварања понуда, односило и на опрему као што је грађевинска скела, будући да исто није било наведено у додатним појашњењима конкурсне документације и измењеном тексту конкурсне документације, на основу којег је сачињена последња верзија конкурсне документације. Имајући у виду наведено као и чињеницу да додатна појашњења представљају саставни део конкурсне документације то су у складу са истим, као и измењеним текстом конкурсне документације понуђачи били дужни да поднесу понуду. Наиме, понуђачи су у конкретном случају осим што су били дужни да докажу да располажу са тотал станицом и прецизним нивелиром, истовремено у погледу истих били дужни да доставе уверење о испитивању, што потврђује и чињеница да је свим понуђачима који су учествовали у предметном поступку јавне набавке, осим подносиоцу захтева, било јасно да је у погледу тотал станице и прецизног нивелира било потребно доставити уверење о испитивању (у њиховим понудама насловљено као „уверење о еталонирању“). Осим тога, Републичка комисија указује да је подносилац захтева својим наводима учинио неспорним да није доставио уверење о еталонирању, са образложењем да конкурсна документација није захтевала такво уверење. У вези са тим, међутим, Републичка комисија указује да исти у понуди није доставио никакво уверење о испитивању тотал станице и прецизног нивелира, што је био захтев из конкурсне документације који није у конкретном случају био споран ни подносиоцу захтева. Стога, како је поред доказа о располагању тотал станицом и прецизним нивелиром, део понуде понуђача морао да буде и извештај о испитивању истих, то околност да се као део понуде подносиоца захтева не налази такво уверење, понуда подносиоца захтева није могла да буде оцењена као прихватљива у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН.

Имајући у виду све наведено, по оцени Републичке комисије, подносилац захтева је неуспешно оспорио оцену наручиоца да је неприхватљива понуда коју је поднео у предметном поступку јавне набавке, тј. није успео да докаже да је таква оцена наручиоца била неправилна и да његову понуду није требало да одбије као неприхватљиву из разлога које је истакао у захтеву за заштиту права.

Републичка комисија указује да иако подносилац захтева у смислу члана 148. став 1. ЗЈН, не представља лице који има интерес за доделу уговора у конкретном поступку јавне набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона, у складу са чланом 12. ЗЈН који предвиђа да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима, је разматрала и навод подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у погледу испуњености техничког капацитета, из разлога што је како тврди подносилац захтева наручилац из истих разлога оценио понуду подносиоца захтева као неприхватљиву, све како би понуђачи у предметном поступку јавне набавке имали једнак положај.

У вези са наводом подносиоца захтева да је понуда изабраног понуђача неприхватљива јер у понуди није доставио уверење о испитивању грађевинске скеле, Републичка комисија је у конкретном случају, а услед чињенице да се уверење о испитивању од акредитоване установе, важеће на дан отварања понуда, односило само на тотал станицу и прецизни нивелир, оценила као неоснован навод подносиоца захтева да је понуда изабраног понуђача неприхватљива јер не садржи уверење о испитивању грађевинске скеле. Стога, тврдња подносиоца захтева да понуда изабраног понуђача не садржи уверење о испитивању грађевинске скеле није од утицаја у предметном поступку јавне набавке са становишта оцене прихватљивости понуде изабраног понуђача, у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, а у вези са чланом 106. став 1. ЗЈН.

Такође, Републичка комисија је имала у виду да је наручилац понуду подносиоца захтева одбио као неприхватљиву у смислу члана 82. став 1. тачка 3. ЗЈН, са образложењем да наручилац поседује доказ да је подносилац захтева доставио неистините податке у понуди. Наиме, наручилац није прихватио референце, зато што је дошао до података да наручиоци тих радова нису били обавештени о анексима споразума о заједничком извршењу набавке (на основу којих су носиоци посла били овлашћени да изведу све радове, а остали чланови групе из одређених разлога одустајали од реализације предмета уговора).

Чланом 82. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да наручилац може одбити понуду уколико поседује доказ да је понуђач у претходне три године пре објављивања позива за подношење понуда у поступку јавне набавке доставио неистините податке у понуди или без оправданих разлога одбио да закључи уговор о јавној набавци, након што му је уговор додељен.

Чланом 82. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац може одбити понуду уколико поседује доказ који потврђује да понуђач није испуњавао своје обавезе по раније закљученим уговорима о јавним набавкама који су се односили на исти предмет набавке, за период од претходне три године пре објављивања позива за подношење понуда.

Чланом 82. став 3. ЗЈН је прописано да доказ из став 1. и 2. Овог члана може бити:

- 1) правоснажна судска одлука или коначна одлука другог надлежног органа;
- 2) исправа о реализованом средству обезбеђења испуњења обавеза у поступку јавне набавке или испуњења уговорних обавеза;
- 3) исправа о наплаћеној уговорној казни;
- 4) рекламације потрошача, односно корисника, ако нису отклоњене у уговореном року;
- 5) извештај надзорног органа о изведеним радовима који нису у складу са пројектом, односно уговором;
- 6) изјава о раскиду уговора због неиспуњења битних елемената уговора дата на начин и под условима предвиђеним законом којим се уређују облигациони односи;
- 7) доказ о ангажовању на извршењу уговора о јавној набавци лица која нису означена у понуди као подизвођачи, односно чланови групе понуђача;
- 8) други одговарајући доказ примерен предмету јавне набавке, који се односи на испуњење обавеза у ранијим поступцима јавне набавке или по раније закљученим уговорима о јавним набавкама.

Сходно претходно цитираним одредбама ЗЈН, наручилац може одбити понуду уколико поседује доказе да је понуђач у својој понуди доставио неистините податке или уколико је, након што му је уговор додељен, исти одбио да закључи са наручиоцем без оправданих разлога или уколико поседује доказ који потврђује да понуђач није испуњавао своје обавезе по раније закљученим уговорима о јавним набавкама који су се односили на исти предмет јавне набавке. Међутим, у конкретном случају наручилац није могао да одбије понуду подносиоца захтева са позивом на члан 82. става 1. тачка 3. ЗЈН, а самим тим ни понуду изабраног понуђача, из разлога што како тврди наручилац референтни наручиоци нису били обавештени о

анексима споразума о заједничком извршењу набавке (на основу којих су носиоци посла били овлашћени да изведу све радове, а остали чланови групе из одређених разлога одустајали од реализације предмета уговора), имајући у виду да је, право наручиоца да по основу члана 82. став 1. тачка 3) ЗЈН одбије понуду, ограничено прибављањем правноснажне судске одлуке или одлуке другог надлежног органа, којим доказом у конкретном случају наручилац није располагао.

Стога, имајући у виду претходно наведено околности на које указује подносилац захтева нису ни могле да буду основ за оцену како понуде подносиоца захтева, тако и понуде изабраног понуђача као неприхватљиве у смислу члана 3. став 1. тачка 33. а у вези са чланом 82. ЗЈН.

Услед изложеног, како подносилац захтева није успешно оспорио оцену своје понуде као неприхватљиве, односно како и поред поднетог захтева за заштиту права постоји разлог за одбијања његове понуде, те како је подносилац захтева неуспешно оспорио оцену наручиоца да је понуда изабраног понуђача прихватљива из истих разлога из којих је његова понуда оцењена као неприхватљива, то исти понуђач никако не би могао да закључи уговор у предметном отвореном поступку јавне набавке, те се ни не може сматрати да је претрпео или да је могао да претрпи штету због поступања наручиоца евентуално противно одредбама ЗЈН.

Републичка комисија утврђује да подносилац захтева, на начин како је то питање утврђено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене понуда у конкретном поступку јавне набавке, из чега произлази да није испуњена процесна претпоставка за поступање по поднетом захтеву за заштиту права, које Републичка комисија испитује у смислу одредби члана 154. ЗЈН, односно да не постоји законски основ да Републичка комисија мериторно разматра поднети захтев за заштиту права.

Из наведеног разлога, а на основу члана 139. а у вези члана 154. став 1. тачка 2, те члана 157. став 5. тачка 1. ЗЈН, Републичка комисија је одлучила као у диспозитиву овог закључка.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Јелена Стојановић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Република Србија, Град Прокупље, Градска управа, Прокупље, ул. Таткова бр. 2;
- 2. подносиоцу захтева:** „Modulor“ d.o.o. Београд, Земун, ул. Николаја Салтикова бр. 61, као овлашћеном представнику групе понуђача;
- 3. пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Саша М. Варинац из Београда, ул. Томаша Јежа бр. 16;
- 4. изабраном понуђачу:** „Termomont“ d.o.o. Београд, ул. Браће Недића бр. 1, као овлашћеном представнику групе понуђача.