

ОСНОВНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ У НИШУ

Вожда Карађорђа бр. 23, Ниш

На основу чланова 280 и 281 Законика о кривичном поступку¹, удружење, Топлички центар за демократију и људска права подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

против

ИВАНА СИМОНОВИЋА, заменика вишег јавног тужиоца, односно поступајућег тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Нишу у предмету КТР. бр. 1068/14, због основане сумње да је извршио кривично дело *Кршење закона од стране судије, јавног тужиоца и његовог заменика* из члана 360 став 1 Кривичног законика².

Образложење

I

Топлички центар за демократију и људска права је Тужилаштву за организовани криминал, као именовани грађански надзорник у поступку јавне набавке „Услуга превоза путника на територији Града Ниша“, наручиоца ЈКП Дирекција за јавни превоз Града Ниша, поднео 29.09.2014. године кривичну пријаву против Зорана Перишића, тадашњег градоначелника Ниша и Ненада Станковића, извршног директора ЈКП Дирекција за јавни превоз Града Ниша и тадашњег заменика председника Скупштине Града Ниша, због основане сумње да су извршили кривично дело Злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 3 Кривичног законика (Прилог 1).

¹ „Сл. гласник РС“, бр. 72/2011, 101/2011, 121/2012, 32/2013, 45/2013 и 55/2014

² „Сл. гласник РС“, бр. 85/2005, 88/2005 - испр., 107/2005 - испр., 72/2009, 111/2009, 121/2012, 104/2013 и 108/2014

Кривична пријава поднета је због постојања основане сумње да су Зоран Перишић и Ненад Станковић прекорачили границе службеног овлашћења и извршили утицај на наручиоца да услове тендера прилагоди понуђачима „Ниш-експрес“ а.д. Ниш и ЈП „Аеродром“ Ниш, односно да са њима супротно Закону о јавним набавкама³ закључи уговоре. На тај начин је изабраним понуђачима прибављена корист проистекла из закључених уговора, а потенцијалним понуђачима нанета штета због тога што је наручилац нарушио основна начела Закона о јавним набавкама – начело обезбеђивања конкуренције и начело једнакости понуђача.

Као доказ за своје тврдње Топлички центар за демократију и људска права је уз кривичну пријаву доставио аудио снимке и транскрипте разговора највиших градских функционера (Прилог 2) који су објављени 25.09.2014. године на интернет порталу „Јужне вести“ у тексту под насловом „Да ли је намештен тендер за аутобусе у Нишу?“⁴.

На скупу са кога потичу наведени аудио снимци, одржаном пре објављивања позива за подношење понуда за предметну јавну набавку у службеним просторијама Града Ниша, учествовало је тридесетак људи, а гласови који су се на снимцима чули приписани су Зорану Перишићу (градоначелник Ниша), Срђану Васковићу (члан Градског већа), Љубивоју Славковићу (заменик градоначелника) и Ненаду Станковићу (извршни директор ЈКП Дирекција за јавни превоз Града Ниша и заменик председника Скупштине Града Ниша).

Из наведених аудио снимака било је несумњиво да се разговор водио о предметној јавној набавци, односно о начину како да се услови тендера прилагоде понуђачима „Ниш-експрес“ а.д. Ниш и ЈП „Аеродром“ Ниш, односно касније изабраним понуђачима.

Аутентичност аудио снимака потврдио је тадашњи градоначелник Зоран Перишић у саопштењу објављеном 27.09.2014. године на званичној интернет презентацији Града Ниша под називом „Реакција градоначелника на оптужбе“⁵. Он је грађанима ставио на увид комплетан аудио запис Службе за одржавање и информационо-комуникационе технологије (ИКТ) са седнице колегијума Градског већа одржаног 16.04.2014. године, са кога су објављени делови на интернет порталу „Јужне вести“.

³ „Сл. гласник РС“, бр. 124/2012

⁴ <http://www.juznevesti.com/Istrazujemo/Da-li-je-namesten-tender-za-autobuse-u-Nisu.sr.html>

⁵ <http://www.ni.rs/2014/09/27/reakcija-gradonacelnika-na-optuzbe/>

Топлички центар за демократију и људска права је 25.12.2014. године дошао у посед нових аудио снимака (Прилог 4) који су уз допуну кривичне пријаве (Прилог 3) 26.12.2014. године достављени Тужилаштву за организовани криминал. Нови аудио снимци додатно су потврдили да су Зоран Перишић и Ненад Станковић вршили утицај на наручиоца да се услови тендера прилагоде понуђачима „Ниш-експрес“ а.д. Ниш и ЈП „Аеродром“ Ниш.

Из наведених аудио снимака на недвосмислен начин се могло закључити да потичу са састанка руководства ЈКП Дирекција за јавни превоз Града Ниша са члановима комисије за предметну јавну набавку, а тема састанка је била припрема конкурсне документације. Гласови на аудио снимцима приписани су Ненаду Станковићу, извршном директору ЈКП Дирекција за јавни превоз Града Ниша, Саше Петронијевићу, тадашњем в.д. директора а садашњем директору ЈКП Дирекција за јавни превоз Града Ниша, Милану Милићу, председнику комисије за предметну јавну набавку и другим лицима која су била непосредно укључена у припрему конкурсне документације, односно члановима комисије.

Аудио снимци су на несумњив начин потврђивали да је Ненад Станковић, позивајући се на градоначелника Зорана Перишића, вршио притисак и утицао на чланове комисије да се услови тендера прилагоде понуђачима „Ниш-експрес“ а.д. Ниш и ЈП „Аеродром“ Ниш, са којима су након спроведеног поступка јавне набавке закључени уговори.

II

Тужилаштво за организовани криминал је након 560 дана од дана подношења, без икаквог образложења, одбацило кривичну пријаву Топличког центра за демократију и људска права. У допису Тужилаштва за организовани криминал КТР.бр. 789/14 од 13.04.2016. године (Прилог 5) наведено је да је након увида у целокупну документацију која се односила на наведену јавну набавку и увида у извештаје који су поводом кривичне пријаве достављени од стране МУП-а, Дирекције полиције, УКП-а и СБПОК-а донета одлука „да нема основа за сумњу да се у радњама осумњичених стичу обележја наведеног кривичног дела нити било ког другог кривичног дела за које се гоњење предузима по службеној дужности“.

Непосредно после одбацивања кривичне пријаве од стране Тужилаштва за организовани криминал Топлички центар за демократију и људска права је примио допис Вишег јавног

тужилаштва у Нишу КТР 1068/14 од 18.05.2016. године (Прилог 6). У поменутом допису се наводи да Више јавно тужилаштво у Нишу наставља поступак по кривичној пријави с обзиром да је Тужилаштво за организовани криминал донело одлуку да у радњама пријављених нема елемената било ког кривичног дела из своје надлежности али не и из надлежности Вишег јавног тужилаштва у Нишу.

Након спроведених истражних радњи заменик вишег јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Нишу Иван Симоновић је сачинио службену белешку Ктр.бр. 1068/14 од 11.10.2016. године (Прилог 7) у којој се констатује да је на основу свих прикупљених чињеница утврђено да нема места покретању кривичног поступка против пријављених Зорана Перишића и Ненада Станковића.

Даље се у службеној белешци наводи да „ниједним од прикупљених доказа није утврђена чињеница која би непосредно указивала да су понуђачи били у неравноправном положају, већ је комисија која је спроводила предметну јавну набавку, одлучивала у свему са правилима и критеријумима јасно прецизираним у конкурсној документацији, те одлуке о пријавама понуђача доносила у складу са изнетим правилима и то како у погледу њихове благовремености и уредности, тако и у погледу економске оправданости понуда пријављених понуђача“.

Према наводима из службене белешке очигледно је да тужилаштво није извршило увид у достављене аудио снимке који представљају кључни доказ да је од стране Зорана Перишића и Ненада Станковића вршен утицај на чланове комисије за предметну јавну набавку да се услови тендера прилагоде одређеним понуђачима. На тај начин је Иван Симоновић, односно поступајући тужилац Вишег јавног тужилаштва у Нишу у предмету Ктр.бр. 1068/14, поступио супротно једном од основних начела у вршењу јавнотужилачке функције којим је прописано да су јавни тужилац и заменик јавног тужиоца дужни да стручно, савесно, непристрасно, правично и без непотребног одлагања врше своју функцију.⁶

У којој мери је „комисија која је спроводила предметну јавну набавку одлучивала у свему са правилима и критеријумима јасно прецизираним у конкурсној документацији“, како то поступајући тужилац тврди, речито говори један од аудио снимака на коме се Ненад Станковић обраћа члановима комисије следећим речима:

⁶ Члан 10а Закона о јавном тужилаштву („Сл. гласник РС“, бр. 116/2008, 104/2009, 101/2010, 78/2011 - др. закон, 101/2011, 38/2012 - одлука УС, 121/2012, 101/2013, 111/2014 - одлука УС, 117/2014, 106/2015 и 63/2016 - одлука УС)

„Ко сте ви да се противите ставу Градског већа? Ко сте ви? Ако је рекло Градско веће, ако је рек'о градоначелник 8 година, крај је то за вас. Нити вас интересује пројекат ни ништа. За мене је то закон, за мене је то амин. Ту је крај.”

На следећем аудио снимку Ненад Станковић се обраћа једном од чланова комисије следећим речима:

„Рек'о је градоначелник да ће све до једног у месне кацеларије да их распореди. Не интересује га да л' је инжењер, да л' је правник да л' шта. Они нису нормални више шта раде. Ти разумеш и чуо си која је интенција Градског већа. Њих нисмо хтели да водимо тамо јер нису нормални. Занчи интенција је да помогнемо 'Аеродрому' кол'ко можемо, да помогнемо 'Ниш експресу' кол'ко можемо. Они упорно раде да сруше цео тај концепт који има градоначелник. Ја не знам шта друго више да радим са њима... Ми ни прошли конкурс кад смо радили, ја сам био члан комисије, нит' смо се придржавали Студије, нит' смо се придржавали било чега. Да смо се ми придржавали прошли пут Студије никад не би возио 'Ниш експрес', не би возио ни 'Аеродром'.”

III

Чланом 2 став 1 тачкама 17-19 Законика о кривичном поступку дефинисана су три степена сумње - основ сумње, основана сумња и оправдана сумња. Тако је, према Законнику о кривичном поступку, „основ сумње“ дефинисан као скуп чињеница које посредно указују да је учињено кривично дело или да је одређено лице учинилац кривичног дела. „Основана сумња“ је дефинисана као скуп чињеница које непосредно указују да је одређено лице учинилац кривичног дела, док је „оправдана сумња“ дефинисана као скуп чињеница које непосредно поткрепљују основану сумњу и оправдавају подизање оптужбе.

У конкретном случају приложени аудио снимци су на недвосмислен и веродостојан начин поткрепили основану сумњу да су Зоран Перишић и Ненад Станковић, поступајући са директним умишљајем, извршили кривично дело *Злоупотреба службеног положаја* из члана 359 став 3 Кривичног законика тако што су осмислили план и извршили утицај на наручиоца да се услови предметне јавне набавке прилагоде касније изабраним понуђачима „Ниш-експрес“ а.д. Ниш и ЈП „Аеродром“ Ниш.

Чланом 331 став 1 Законика о кривичном поступку прописано је да „јавни тужилац подиже оптужницу када постоји оправдана сумња да је одређено лице учинило кривично

дело“. Уместо подизања оптужнице Иван Симоновић, односно поступајући тужилац Вишег јавног тужилаштва у Нишу у предмету Ктр.бр. 1068/14, донео је акт супротан Законика о кривичном поступку, односно решење о одбацивању кривичне пријаве, што на недвосмислен начин доказује постојање намере да се осумњиченима Зорану Перишићу и Ненаду Станковићу прибави корист која се огледа у избегавању кривичних санкција за кривично дело које им је стављено на терет. Одбацујући кривичну пријаву Иван Симоновић, односно поступајући тужилац у предмету Ктр.бр. 1068/14, прекршио је основну дужност јавног тужиоца прописану чланом 43 Законика о кривичном поступку - гоњење учинилаца кривичних дела.

Иако аудио снимци, чију аутентичност нико није довео у сумњу, на недвосмислен начин доказују да је вршен утицај од стране Зорана Перишића и Ненада Станковића на чланове комисије за предметну јавну набавку да се услови тендера прилагоде касније изабраним понуђачима, за Ивана Симоновића, односно поступајућег тужиоца у наведеном предмету, не постоји ни најнижи степен сумње да је извршено било које дело за које се гоњење предузима по службеној дужности.

Неоспорност и несумњивост приложених доказа и одлука поступајућег тужиоца потпуно супротна чињеничном стању, јасно показује намеру тужиоца да злоупотребом моћи помогне извршиоцима кривичног дела и спречи њихово кривичноправно процесуирање и кажњавање за извршена кривична дела. Одлука тужиоца у конкретном случају донета је на бази сопствене воље и одлуке да се помогне извршиоцима кривичног дела, а не на бази чињеница и закона.

Имајући у виду напред наведено, очигледно је да су у радњама Ивана Симоновића, односно поступајућег тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Нишу у предмету Ктр.бр. 1068/14, садржана сва битна обележја бића кривичног дела *Кршење закона од стране судије, јавног тужиоца и његовог заменика* из члана 360 став 1 Кривичног законика.

Наиме, Иван Симоновић, односно поступајући тужилац Вишег јавног тужилаштва у Нишу у предмету Ктр.бр. 1068/14 је, поступајући са директним умишљајем, донео незаконит акт, односно решење о одбацивању кривичне пријаве, и на тај начин прибавио корист осумњиченима у наведеном предмету чиме је извршио кривично дело *Кршење закона од стране судије, јавног тужиоца и његовог заменика* из члана 360 став 1 Кривичног законика.

Очигледност постојања кривичног дела извршеног од стране Зорана Перишића и Ненада Станковића, поткрепљена приложеним доказима, показатељ је недвосмислене намере тужиоца да их заштити од кривичне одговорности. Уместо да на бази чињеница и доказа подигне оптужницу против Перишића и Станковића, поступајући тужилац је, одбацивањем кривичне пријаве исписао оптужницу против себе и наопаке, наказне, опасне и широко распрострањене тужилачке праксе непроцесуирања носилаца јавних функција – извршилаца најтежих кривичних дела са елементима корупције и организованог криминала.

Процесуирање поступајућег тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Нишу у наведеном предмету и подизање оптужног акта против њега неопходан је корак који ће показати да правосудни систем, и поред свега, има снаге да се супротстави узурпацији моћи на штету друштва, а у корист појединаца - извршилаца најтежих кривичних дела.

IV

На основу изнетих чињеница предлажемо да Основно јавно тужилаштво у Нишу, након спроведене истраге, подигне оптужницу против Ивана Симоновића, заменика вишег јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Нишу, односно поступајућег тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Нишу у предмету Ктр.бр. 1068/14, због кривичног дела *Кршење закона од стране судије, јавног тужиоца и његовог заменика* из члана 360 став 1 Кривичног законика, да се у судском поступку утврде све чињенице у вези са кривичним делом које му се ставља на терет и да оптужени Иван Симоновић, односно поступајући тужилац Вишег јавног тужилаштва у Нишу у предмету Ктр.бр. 1068/14, буде оглашен кривим и осуђен у складу са Кривичним закоником.

У Прокупљу, 12.12.2016. године

За подносиоца кривичне пријаве
Председник УО Топличког центра
за демократију и људска права

Драган Драганиновић



[Handwritten signature]

Прилози:

1. Кривична пријава против Зорана Перишића и Ненада Станковића од 29.09.2014. године;
2. Аудио снимци са седнице колегијума Градског већа објављени на интернет порталу „Јужне вести“;
3. Допуна кривичне пријаве од 26.12.2014. године;
4. Аудио снимци достављени уз допуну кривичне пријаве;
5. Обавештење Тужилаштва за организовани криминал о одбацивању кривичне пријаве КТР. бр. 789/14 од 13.04.2016. године;
6. Обавештење Вишег јавног тужилаштва у Нишу КТР 1068/14 од 18.05.2016. године;
7. Службена белешка Вишег јавног тужилаштва у Нишу Ктр.бр. 1068/14 од 11.10.2016. године.