



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВА ЗА ЈАВНЕ НАБАВКЕ**

**ИЗВЕШТАЈ О ДОДЕЉЕНИМ УГОВОРИМА О ЈАВНИМ
НАБАВКАМА У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ ЗА 2006. ГОДИНУ**

Београд
22. мај 2007. године

РЕЗУЛТАТИ АНАЛИЗЕ ИЗВЕШТАЈА О ДОДЕЉЕНИМ УГОВОРИМА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ ЗА 2006. ГОДИНУ

Управа за јавне набавке је, на основу члана 127. став 7. Закона о јавним набавкама («Службени гласник Републике Србије», бр. 39/02, 43/03, 55/04 и 101/05) припремила збирни извештај Влади о додељеним уговорима о јавним набавкама у Републици Србији за 2006. годину.

Управи за јавне набавке су, до 28. фебруара 2007. године, достављени извештаји за 152.485 јавну набавку. Укупна вредност евидентираних јавних набавки у периоду 1. јануар - 31. децембар 2006. године износила је 168.914.947.000 динара.

Упоредни преглед евидентираних уговора указује на позитиван тренд укрупњавања јавних набавки, односно на повећавање просечне вредности уговора током протеклих пет година (Табела 1).

Табела 1

Упоредни преглед евидентираних уговора о јавним набавкама по годинама					
Године Уговори	2002.*	2003.	2004.	2005.	2006.
Укупан број	71.292	231.661	215.815	148.758	152.485
Укупна вредност (у 000-ма CSD)	13.928.272	98.777.652	109.282.212	124.753.207	168.914.947
Просечна вредност (у 000-ма CSD)	195	426	506	838	1.108

*Извештаји су обухватили период 13. јул – 31. децембар, без локалне самоуправе

У вредности закључених уговора, 86% чине уговори велике вредности¹ који се додељују по стриктно дефинисаној процедури прописаној Законом, док су набавке мале вредности (испод 2.000.000 динара на годишњем нивоу) које се спроводе по поједностављеној процедури дефинисаној интерним актима, учествовале са 14% (Табела 2, Графикон 1).

¹ Термином «јавне набавке велике вредности» означене су све јавне набавке чија вредност, на годишњем нивоу, прелази 2.000.000 динара.

Табела 2

Вредност јавних набавки велике и мале вредности у 2006. години	
Врста јавне набавке	Вредност јавних набавки (у хиљадама динара)
набавке велике вредности	145.517.963
набавке мале вредности	23.396.984
Укупно	168.914.947

Графикон 1



Произлази да је горња граница за набавке мале вредности добро дефинисана, с обзиром да се тек седмина вредности уговора додељивала по интерно дефинисаним процедурама. Ако се има у виду да су у Србији наручиоци своје интерне правилнике о додели уговора мале вредности правили углавном по узору на интерни правилник који је за своје потребе сачинила Управа за јавне набавке, може се констатовати да је у Србији, захваљујући томе, остварен висок степен стандардизације и типизације процедура јавних набавки мале вредности међу наручиоцима, као и да је обезбеђено уграђивање основних начела јавних набавки у интерна акта наручилаца.

Током протеклих пет година, однос између набавки велике и мале вредности није се битније мењао, с тим да је у последње три године остао непромењен (Табела 3).

Табела 3

Упоредни преглед вредносне структуре јавних набавки (у %)					
Година Набавке	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.
Набавке велике вредности	83	88	86	86	86
Набавке мале вредности	17	12	14	14	14

Посматрано по предмету набавке, у структури укупне вредности набавки у 2006. години, доминирају добра са 52%, следе радови са 36% и услуге са 12% (Табела 4, Графикон 2).

Табела 4

Јавне набавке по врсти предмета у 2006. години	
Врста предмета	Вредност набавки (у хиљадама динара)
добра	75.666.684
услуге	17.659.612
радови	52.191.667

Графикон 2



У поређењу са претходним годинама, структура набавки по врсти предмета се, у 2006. години, није битније мењала (Табела 5).

Табела 5

Упоредни преглед вредносне структуре јавних набавки по врсти предмета (у %)					
Врста предмета	2002. година	2003. година	2004. година	2005. година	2006. година
добра	59	60	60	54	52
услуге	5	9	12	13	12
радови	36	31	28	33	36

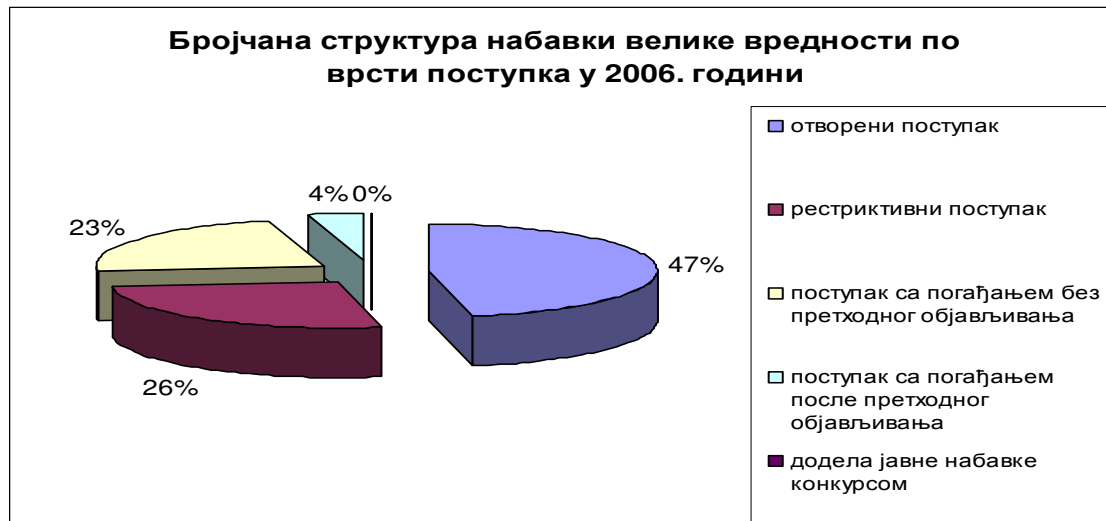
Јавне набавке добара, услуга и радова реализоване су претежно кроз отворени поступак коме је својствен највиши степен транспарентности и конкуренције у поређењу са осталим поступцима (Табела 6, Графикон 3).

Табела 6

Јавне набавке велике вредности по врстама поступака у 2006. години (у хиљадама динара)				
Врста поступка	Број набавки	Процењена вредност	Уговорена вредност	Уговорена вредност са ЦДВ*
отворени поступак	13.486	70.983.325	63.924.506	73.667.683
рестриктивни поступак	7.307	31.911.638	28.425.190	33.208.536
поступак са погађањем без претходног објављивања	6.477	52.762.152	47.539.254	54.467.099
поступак са погађањем после претходног објављивања	1.286	5.578.872	5.209.209	5.962.208
додела јавне набавке конкурсом	66	475.652	419.804	481.978
укупно за период	28.622	161.711.639	145.517.963	167.787.504

* порез на додату вредност

Графикон 3



Отворени и рестриктивни поступак, које карактерише објављивање јавног позива и одсуство ограничења било ком понуђачу да конкурише за добијање посла, заједно узевши, учествују са 73% у укупном броју закључених уговора о јавним набавкама у 2006. години. Овај проценат учешћа тзв. конкурентних поступака чија су обележја пуна транспарентност и неограничавање конкуренције за добијање посла, сматра се врло добрим, према методологији Светске банке, што се може видети из Прилога 1².

² Прилог 1: ПЕФА (Public Expenditure and Financial Accountability) документ: «Оквир за мерење перформанси» (Performance Measurement Framework) из јуна 2005. године, стр. 38-9.

Наиме, учешће од 73% оцењује се рејтингом Б, док се рејтинг А добија ако је учешће ових поступака између 75% и 100%.

Табела 7

Упоредни преглед бројчане структуре јавних набавки велике вредности по врсти поступка (у %)					
Врста поступка	2002. година	2003. година	2004. година	2005. година	2006. година
отворени поступак	28	60	50	49	47
рестриктивни поступак	8	19	26	24	26
поступак са погађањем без претходног објављивања	63	13	19	22	23
поступак са погађањем после претходног објављивања	1	7	5	5	4
додела јавне набавке конкурсом	0	1	0	0	0

Табела 8

Упоредни преглед вредносне структуре јавних набавки велике вредности по врсти поступка (у %)					
Врста поступка	2002. година	2003. година	2004. година	2005. година	2006. година
отворени поступак	45	63	50	45	43
рестриктивни поступак	25	11	18	20	20
поступак са погађањем без претходног објављивања	30	23	28	32	33
поступак са погађањем после претходног објављивања	0	2	3	3	4
додела јавне набавке конкурсом	0	0	1	0	0

Учешће уговора додељених у конкурентним поступцима у укупном броју закључених уговора у 2006. није се мењало у односу на претходну, 2005. годину, већ је задржано на истом нивоу. Када се, међутим, упореди учешће конкурентних поступака (отвореног и рестриктивног) у ове две године (2005 и 2006.) са претходне две године (2003 и 2004.), произлази да је дошло до погоршања стања током последње две године и пада рејтинга, према ПЕФА методологији, са А на Б (Табеле 7 и 8).

У 2006. години, регистроване су уштеде у износу од 16,2 милијарди динара, односно 11,13% (Табела 9). Уштеда остварена код набавки велике вредности рачуна се као разлика између процењене и уговорене вредности.

Табела 9

Остварена уштеда код набавки велике вредности у 2006. год.	
Број набавки	28.622
Процењена вредност (у хиљадама динара)	161.711.639
Уговорена вредност (у хиљадама динара)	145.517.963
Уштеда (у хиљадама динара)	16.193.676
Уштеда (у %)	11,13

Посматрано по групама наручилаца (Табела 10), највећу процентуалну уштеду остварили су државни органи (15%), јавне установе (13%), затим, јавна предузећа (11%) и градска и општинска управа (2%). То значи да су градска и општинска управа, у 2006. години, остварили исподпросечну стопу уштеда, док су државни органи и јавне установе остварили натпросечну стопу уштеда, с тим да су јавна предузећа била на нивоу просека. (Табела 10).

Табела 10

Остварене уштеде по групама наручилаца у 2006. години				
Група наручилаца	Број набавки	Процењена вредност	Уговорена вредност	Уштеда (у %)
државни органи*	2.632	24.977.287	21.727.215	14,96
јавна предузећа**	16.135	104.522.765	94.192.955	10,97
јавне установе***	8.608	20.738.962	18.304.024	13,30
градска и општинска управа****	1.247	11.472.625	11.293.769	1,58

* државни органи: органи државне управе и правосуђе

** јавна предузећа: државна јавна предузећа и јавна предузећа локалне самоуправе

*** јавне установе: здравство, култура, просвета

**** градска и општинска управа: органи и организације градске и општинске управе

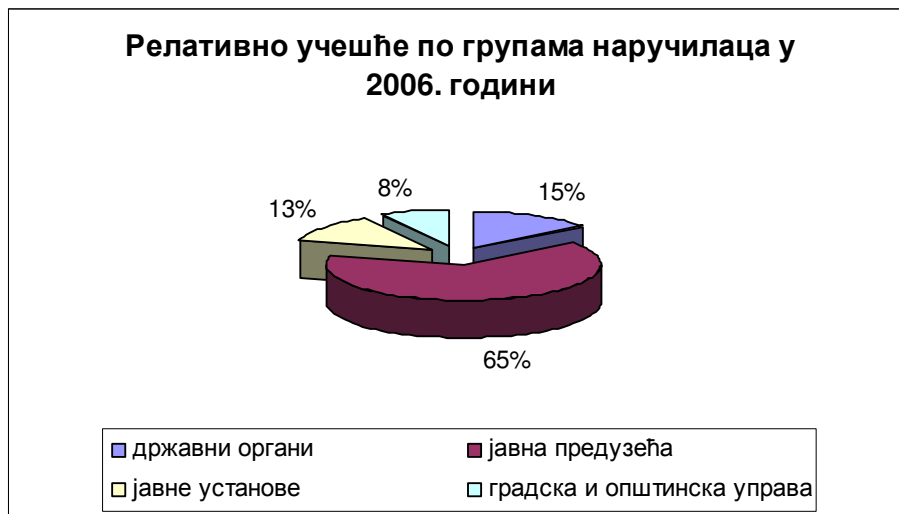
Табела 11

Упоредни преглед уштеда по групама наручилаца (у %)					
Група наручилаца	2002. година	2003. година	2004. година	2005. година	2006. година
државни органи	16,62	3,37	13,26	17,65	14,96
јавна предузећа	4,89	15,14	8,98	13,03	10,97
јавне установе	21,51	10,09	4,44	27,61	13,30
градска и општинска управа	/*	27,21	-1,64	9,28	1,58

* Градска и општинска управа је, по чл.148. Закона о јавним набавкама, почела да примењује Закон од 1. јануара 2003. године.

Значај уштеда по групама мери се како висином стопе, тако и њиховим релативним значајем, тј. вредношћу набавки које су реализоване (Графикон 4).

Графикон 4



Највећи релативни значај, изражен кроз вредност набавки, у 2006. години, имала су јавна предузећа (65%), затим државни органи (15%), јавне установе (13%) и градска и општинска управа (8%). У том смислу дефинисана је приоритетна област у којој треба тражити могућности за повећање уштеда у 2007. години, а то су јавна предузећа која учествују са 2/3 у укупној вредности јавних набавки у Србији, а која су остварила просечну стопу уштеда.

Релативни значај јавних предузећа у вредносној структури јавних набавки достигао је свој максимум управо у 2006. години (Табела 12) што упућује да је дошло до појачане концентрације на страни купаца, те да би адекватна контрола трошења код јавних предузећа дала највеће ефекте. При том је важно напоменути да је стопа уштеда код јавних предузећа чије учешће на тржишту јавних набавки никада није падало испод 50%, током претходних пет година, била или на нивоу просека или испод, што јасно указује да унапређење економичности трошења новца пореских обвезника у јавним набавкама води преко повећања економичности набавки у јавним предузећима.

Са друге стране, државни органи су категорија наручилаца чији је релативни значај константно слабио током протеклих пет година и чије се учешће смањивало из године у годину да би се у 2006. години преполовило у односу на 2002. годину (Табела 12).

Табела 12

Упоредни преглед релативног учешћа по групама наручилаца (у %)					
Група наручилаца	2002. година	2003. година	2004. година	2005. година	2006. година
државни органи	33	26	20,6	17	15
јавна предузећа	63,7	59	56,4	56	65
јавне установе	3,3	11	14	22	13
градска и општинска управа	/*	4	9	5	8

* Градска и општинска управа је, по чл.148. Закона о јавним набавкама, почела да примењује Закон од 1. јануара 2003. године.

Највећи наручиоци, посматрано по вредности уговорених јавних набавки, у 2006. години, били су: "Телеком Србија" Београд, Јавно предузеће «Електропривреда Србије» Београд, Јавно предузеће термоелектрана «Никола Тесла» Обреновац, Град Београд – Градска управа, Републички завод за здравствено осигурање Београд, Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београд, Јавно предузеће «Рударски басен Колубара», Јавно комунално предузеће «Београд пут», Јавно предузеће «Термоелектране и копови Костолац», МУП Србије, Министарство одбране, Клинички центар Србије, Јавно комунално предузеће «Београдске електране», Јавно предузеће «Путеви Србије», Управа за заједничке послове републичких органа, ЈП «Електросрбија Краљево», ЈП ПТТ саобраћаја «Србија», Завод за изградњу града Новог Сада итд. (списак највећих наручилаца дат је у Прилогу 2).

Уговори највеће вредности закључени су између ЈП Електропривреда Србије и Фабрике опреме и машина «Гоша» Смедеревска Паланка, затим између ЈП Електропривреда Србије и Конзорцијума: "Dobersek, Moller" Немачка, потом између ЈП Електропривреда Србије и Energy Holding Румунија, затим следе уговори које су склопили Телеком Србија и Huawei Tehnologies Кина, МУП и НИС АД Нови Сад, Управа за заједничке послове републичких органа и «Ратко Митровић» Београд, ЈП Електропривреда Србије и Grup Немачка, ЈП Електропривреда Србије и Конзорцијум : "Takraf (Немачка), Фабрика опреме и машина «Гоша», Гоша монтажа", ЈП Термоелектрана «Никола Тесла» и Југоелектро Београд, Панонске термоелектрането-плане Нови Сад и НИС АД Нови Сад, Телеком Србија и Новкабел Нови Сад итд. (списак уговора највеће вредности налази се у Прилогу 3).

Највећи понуђачи, по вредности додељених уговора, у 2006. години, били су: НИС АД Нови Сад, Фабрика опреме и машина «Гоша» Смедеревска Паланка, Југоелектро Београд, Ратко Митровић Београд, Конзорцијум: Dobersek, Moller из Немачке, Велефарм Београд, Siemens Београд, Energy Holding из Румуније, Предузеће за путеве Београд, Интер-Мост Београд, Huawei Tehnologies Кина, Монтера Београд итд. (списак највећих понуђача налази се у Прилогу 4).

Од укупног броја евидентираних уговора о јавним набавкама, домаћим понуђачима додељено је 98% уговора, 1% уговора је додељен понуђачима из земаља чланица Европске уније, а 1% понуђачима из држава ван ЕУ, што значи да је структура из

2002., 2003. и 2004. године остала скоро непромењена, са једином разликом да је учешће понуђача из ЕУ пало са 2 на 1% (Табела 13, Графикон 5, Табела 14).

Табела 13

Јавне набавке велике вредности додељене понуђачима из Србије, ЕУ и из држава ван ЕУ у 2006. години		
Држава понуђача	Број додељених уговора	Уговорена вредност (у хиљадама динара)
Србија	28.263	132.084.929
ЕУ	214	7.399.133
остале државе	145	6.033.901

Графикон 5



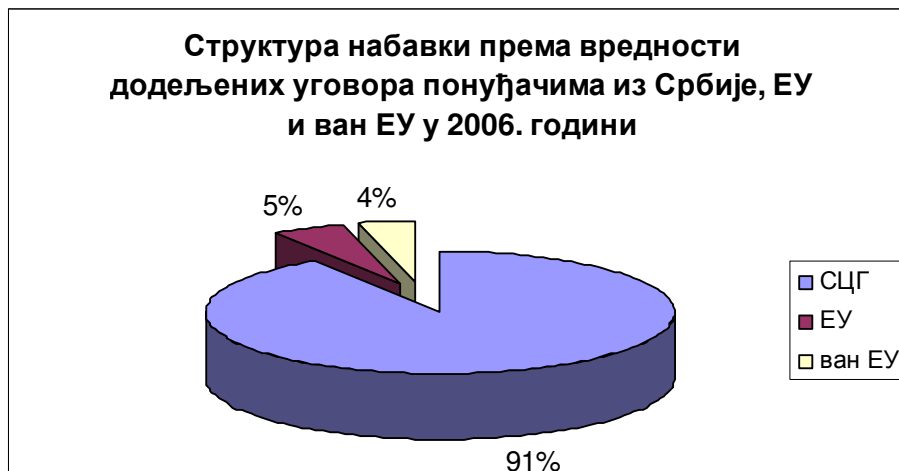
Табела 14

Упоредни преглед набавки према броју уговора додељених понуђачима из Србије, ЕУ и држава ван ЕУ (у %)					
Држава понуђача	2002. година	2003. година	2004. година	2005. година	2006. година
Србија	97	97	97	97	98
ЕУ	2	2	2	2	1
остале државе	1	1	1	1	1

Посматрано по вредности уговора, домаћим понуђачима је додељено 91% вредности набавки, понуђачима из Европске уније 5%, а понуђачима ван ЕУ 4% (Графикон 6). На тај начин, домаћи понуђачи су задржали врло високо учешће достигнуто још 2004. године од 91% вредности укупно уговорених јавних набавки. (Табела 15). Податак да је учешће домаћих понуђача повећано са 79% у 2002. години на 91% у 2004. години када је уведен преференцијални третман за робу домаћег порекла у висини од 20% и да је овај удео одржан до данас, сведочи о реалним ефектима преференцијала.

Истовремено, уочљив је драстичан пад учешћа понуђача из Европске уније са 19% у 2002. години на свега 5% у 2006. години. То значи да се јачање позиције домаћих понуђача одвијало на рачун слабљења позиције понуђача из ЕУ, те се у наредном периоду може очекивати јачања притиска ЕУ на Србију да укине или бар смањи постојеће преференцијале.

Графикон 6



Табела 15

Упоредни преглед набавки према вредности уговора додељених понуђачима из Србије, ЕУ и држава ван ЕУ (у %)

Држава понуђача	2002. година	2003. година	2004. година	2005. година	2006. година
Србија	79	84	91	91	91
ЕУ	19	13	6	4	5
остале државе	2	3	3	5	4

МЕРЕ ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ СИСТЕМА ЈАВНИХ НАБАВКИ У СРБИЈИ

Индикатори добијени на основу извештаја наручилаца о јавним набавкама које су спровели у 2006. години показују да није дошло до промена у односу на 2005. годину, што значи да систем, по кључним обележјима, као што су степен транспарентности и интензитет конкуренције међу понуђачима доживљава стагнацију.

Поузданији закључци у погледу достигнутог степена развоја система јавних набавки могу се извући праћењем промена кључних показатеља током протеклих пет година (2002-2006. година) од када се Закон о јавним набавкама примењује и који су приказани у табели (Табела 16) . Кретање главних показатеља је међусобно усклађено и у чврстој корелацији, јасно указујући на постојање две фазе у развоју система јавних набавки у Србији.

Табела 16

КРЕТАЊЕ НАЈВАЖНИЈИХ ПОКАЗАТЕЉА У ПЕРИОДУ 2002-2006.					
Година	2002.*	2003.	2004.	2005.	2006.
Показатељи					
Број достављених извештаја наручилаца	391	2193	2340	2165	2134
Учешће конкурентних поступака (у %)	36	79	76	73	73
Остварена конкуренција (бр. понуда по тендеру)	7.5	8.5	7	5	5
Уштеде (у %)	9	12	8	15	11

* Обухваћени су достављени извештаји за период 13. јул – 31. децембар, без локалне самоуправе

Прву фазу примене Закона која траје од 2002. до 2004. године, карактерише изузетно динамично побољшање у погледу транспарентности и конкуренције у односу на период пре доношења Закона. За само три године конкурентни поступци који подразумевају објављивање јавног позива и слободну конкуренцију међу понуђачима, повећали су своје учешће са 0% у 2001. години, на 36% у 2002. години, да би 2004. године достигли 76%. Другим речима, три од четири закључена уговора додељивана су у конкурентном поступку, док је мање од четвртине уговора додељено у поступку са погађањем, што значи да је Србија 2004. године имала рејтинг А, мерено

показатељем заступљености конкурентних поступака, према ПЕФА методологији коју користи Светска банка. У овом периоду просечан број понуђача по тендеру кретао се између 7 и 8 што указује на значајан степен конкуренције међу понуђачима у односу на период пре доношења Закона када је просечан број понуђача по тендеру био мањи од 3.

Друга фаза у развоју система јавних набавки у Србији обухвата последње две године – 2005. и 2006. годину и њу карактерише стагнација како у погледу заступљености конкурентних поступака чији удео благо пада и задржава се на нивоу од 73% у обе године што је снизило рејтинг са А на Б. Упоредо са овом променом, слаби и конкуренција, тако да се просечан број понуђача по тендеру смањује на 5.

Слабљење дисциплине у примени прописа огледа се и у смањењу броја достављених извештаја наручилаца Управи за јавне набавке, почев од 2004. године. Наиме, уместо да број извештаја расте са почетних 20% наручилаца који су достављали извештаје у почетној фази примене Закона, у другој фази долази до пада броја наручилаца који извршавају своју законску обавезу достављања Управи годишњих извештаја о спроведеним набавкама.

Основни разлог стагнације у погледу транспарентности и конкуренције у јавним набавкама у Србији који се одвија током последње две године јесте **недовољно ефикасна примена контроле и санкционисања кршења прописа** чије се исходиште налази како у нормативној сфери тако и у институционалној области. Да би се проблем недовољне дисциплине у примени прописа превазишао и омогућио даљи развој система јавних набавки, неопходно је увести савремени концепт праћења и контроле јавних набавки какав је присутан у већини европских земаља, што подразумева одговарајуће промене на нормативном плану, као и успостављање, јачање и координацију деловања свих институција на које треба да се ослања примена новог концепта праћења и контроле јавних набавки.

Управа за јавне набавке је, пратећи и анализирајући промене у јавним набавкама у Србији, као и савремена кретања у европским земљама, идентификовала главна ограничења развоју система јавних набавки код нас, као и начине да се она превазиђу. Референтна документа у том смислу су: 1) «Полазне основе за стратегију унапређења система јавних набавки у Србији», студија, ОЕБС и Управа за јавне набавке, 2006. година 2) «Структуре и капацитети највиших институција у системима јавних набавки у земљама чланицама Европске Уније», СИГМА студија бр. 40, Париз, 2007. година и 3) «Рedefинисање улоге и задатака Управе за јавне набавке у складу са европским стандардима и добром праксом», студија, ОЕБС, 2007. година.

Основне препоруке у погледу јачања дисциплине у области јавних набавки, као приоритета у наредном периоду, које су детаљно разрађене у поменутиим документима, могу се, за потребе Извештаја, у најкраћем сажети на следећи начин:

- 1) Ефикасна контрола у поступцима јавних набавки ослања се на тела интерне и екстерне ревизије, као и на Комисију за заштиту права, као што то недвосмислено показује пракса у 22 земље Европске уније³. У том смислу

³ Структуре и капацитети највиших институција у системима јавних набавки у земљама чланицама Европске Уније, СИГМА студија бр. 40, Париз, 2007. године

неопходно је успоставити јединице интерне ревизије код сваког наручиоца, као и формирати Државну ревизорску институцију која ће моћи ефикасно да контролише регуларност поступака јавних набавки, извршење одлука Комисије за заштиту права, као и реализацију уговора.

- 2) Смањивање броја поступака са погађањем могуће је остварити, поред увођења ефикасније контроле од стране интерне и екстерне ревизије и променом законског решења у смислу да сваки наручилац који тврди да постоји само један понуђач на тржишту који може да задовољи дату потребу има обавезу да то објави у „Службеном гласнику“ најмање 15 дана пре него што намерава да закључи уговор. Тиме се пружа могућност свим понуђачима да сазнају за планирану набавку и да реагују код наручиоца, уколико процене да и они могу да задовоље наведену потребу. Упоредна пракса у земљама ЕУ, као и земаља из окружења, показала је да је ово решење далеко ефикасније од оног по коме се Управи за јавне набавке поверава да процењује истинитост тврдњи наручилаца, те да би се на овај начин удео поступака са погађањем могао значајно смањити у будућности⁴.
- 3) Неопходно је изградити ефикасан систем санкционисања кршења прописа у области јавних набавки, што би имало снажан превентивни (одвраћајући) ефекат. Сама чињеница да су казне за кршење Закона о јавним набавкама симболичне и да се врло ретко примењују даје јасну поруку онима који крше начела транспарентности и недискриминације у поступцима јавних набавки. Посебан проблем представља несанкционисање наручилаца који уопште не примењују Закон приликом набавки и који због тога остају изван надлежности управе и комисије.
- 4) Улога Управе за јавне набавке у процесу праћења поступака јавних набавки и у јачању дисциплине у овој области треба да се остварује на следеће начине⁵: 1) припремањем годишњих извештаја Влади о функционисању националног система јавних набавки и 2) прикупљањем статистичких и других података о закљученим уговорима о јавним набавкама.
- 5) Успостављање ефикаснијег праћења и контроле подразумева да се Законом уведе обавеза наручилаца да месечно достављају извештаје о закљученим уговорима о јавним набавкама Управи како би она правовремено могла да уочи неправилности и да реагује тако што ће обавестити надлежне институције (Државну ревизорску институцију, Комисију за заштиту права, Буџетску инспекцију, судију за прекршаје или јавног правобраниоца) како би предузеле мере из своје надлежности. Упоредо са тим, неопходно је изградити ефикасан и у пракси применљив механизам санкционисања оних наручилаца који не доставе извештај о јавним набавкама.

На крају, неопходно је истаћи да искуства европских земаља које су, протеклих година реформисале системе јавних набавки, показују да је потребно најмање годину - две да унапређење регулативе и јачање институција почну да дају резултате у реалној сфери, пре свега кроз смањење дискриминације понуђача на тржишту јавних набавки, јачање

² Редифинисање улоге и задатака Управе за јавне набавке у складу са европским стандардима и добром праксом, ОЕБС студија, Београд, 2007. године

⁵ СИГМА, студија бр. 40, 2007. године

конкуренције и повећање «вредности за новац». То указује да су реформе код нас преко потребне и да је неопходно остварити их што пре како кроз промену законских решења и њиховог усклађивања са европским стандардима и добром праксом, тако и формирањем и подстицањем развоја капацитета кључних институција у овој области. У супротном, уколико брзе и свеобухватне мере изостану, за очекивати је да ће се неповољан тренд у кретању кључних показатеља «здравља» система јавних набавки наставити.

ПРИЛОЗИ:

1. ПЕФА (Public Expenditure and Financial Accountability) документ: „Оквир за мерење перформанси“ (Performance Measurement Framework) из јуна 2005. године, стр. 38-9.
2. Највећи наручиоци по вредности додељених јавних набавки велике вредности у Републици Србији у 2006. години
3. Највеће јавне набавке по вредности додељених уговора у Републици Србији за период од 01.01.2006. до 31.12.2006. године
4. Највећи понуђачи по вредности додељених уговора у Републици Србији за период од 01.01.2006. до 31.12.2006. године